

UITSPRAAK 13 - 071

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

XXX, appellant

tegen

de Examencommissie Bachelor Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 23 mei 2013 ingekomen brief van 23 mei 2013 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 15 mei 2013, waarbij is besloten appellant wegens fraude uit te sluiten van deelname aan de tentamens Goederenrecht (3 juni 2013), Internationaal belastingrecht I (29 mei 2013) en Directe belastingen II (3 juni 2013). Daarnaast wordt het besluit ter kennis gebracht van het Onderwijs Informatie Centrum van de Faculteit, met het doel dat het wordt aangetekend in het elektronische persoonsdossier van appellant.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij spijt heeft van zijn handelen. Tijdens de nabespreking van het tentamen heeft hij in een opwelling een aantal woorden aan het tentamenblad toegevoegd, met als doel een hoger cijfer te verkrijgen. Vervolgens heeft hij het tentamenblad ingeleverd en is hij naar huis gegaan. Thuis aangekomen kreeg hij spijt van zijn handelen en is hij teruggekeerd om een en ander te herstellen. Bij aankomst om 21.30 uur in de collegezaal bleek dat de examinatoren reeds waren vertrokken, terwijl de nabespreking zou duren tot 22.00 uur. Appellant wijst erop dat de uitsluiting van de tentamens grote gevolgen voor hem kan hebben, nu zijn tentamencijfers als gevolg van de vierjaarsregeling, het komend jaar komen te vervallen.

Appellant merkt op dat artikel 6.3 van de Regels en richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de bacheloropleidingen (hierna: R&R), slechts spreekt over fraude en onregelmatigheden tijdens het tentamen. Hij wijst erop dat de handeling niet heeft plaatsgevonden tijdens het tentamen, maar daarna bij de nabespreking. Daarnaast wijst hij erop dat twee van de drie tentamens waarvoor hij is uitgesloten, behoren tot een andere opleiding (Fiscaal recht) dan waarbij de fraude is geconstateerd.

**Uitspraak
13-071**

Blad 2/5

Op 27 mei 2013 heeft appellant een verzoekschrift ingediend tot schorsing van het besluit van 15 mei 2013.

Bij brief van 28 mei 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder op 16 april 2013 een proces verbaal van een van de examinatoren van het tentamen Goederenrecht van 8 maart 2013 heeft ontvangen. Uit dit proces verbaal blijkt dat appellant tijdens de nabespreking van het tentamen bij antwoord 2, drie zaken heeft bijgeschreven. Deze zouden de student, indien die tijdens het reguliere tentamen door hem waren vermeld, op minstens twee punten meer hebben recht gegeven, waardoor het tentamen zeer waarschijnlijk op een voldoende zou zijn uitgekomen. Verweerder merkt dit aan als een vrij ernstige vorm van fraude. Verweerder wijst erop dat appellant schriftelijk heeft aangegeven dat hij “fout zat”. De opgelegde maatregel is als een verhoudingsgewijs lichte maatregel te kwalificeren. Normaal gesproken zou een uitsluiting van alle tentamens voor een half jaar zijn opgelegd. Verweerder heeft laten meewegen dat appellant met de opgelegde maatregel nog steeds in staat is om binnen vier jaar zijn bacheloropleiding Fiscaal recht af te ronden, nu hij niet is uitgesloten voor deelname aan de herkansingen van de vakken. Verweerder heeft voorts laten meewegen dat appellant spijt heeft van zijn handelen. Daarnaast wijst verweerder erop dat het appellant vrijstaat om een verzoek in te dienen de geldigheid van zijn tentamens te verlengen, die anders als gevolg van de vierjaarsregeling zouden komen te vervallen.

Het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen is behandeld op 29 mei 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer van de voorzitter van het College. Het verzoek is afgewezen.

Het beroep is behandeld op 12 juni 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen, in bijzijn van zijn gemachtigde, XXX. Namens verweerder is XXX verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 23 mei 2013 door het College ontvangen brief van 23 mei 2013 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 15 mei 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 15 mei 2013, waarbij appellant wegens fraude is uitgesloten van deelname aan het tentamen Goederenrecht (3 juni 2013), dat geen verplicht vak is voor het behalen van het bachelordiploma als fiscaal student, en de eerste kans tentamens Internationaal belastingrecht I (29 mei 2013) en Directe belastingen II (3

Uitspraak
13-071
Blad 3/5

juni 2013). Daarnaast wordt het besluit ter kennis gebracht van het Onderwijs Informatie Centrum van de Faculteit, met het doel dat het wordt aangetekend in het elektronische persoonsdossier van verzoeker.

Het college dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, WHW te beoordelen of de bestreden besluiten al dan niet in strijd zijn met het recht. Daarbij ziet het zich gesteld voor de vraag of appellant (toerekenbaar) in strijd heeft gehandeld met enige regel ten aanzien van het afleggen van een tentamen als gevolg waarvan aan hem een maatregel kon worden opgelegd.

Indien bewezen dient het de vraag te beantwoorden of de opgelegde maatregel gerechtvaardigd en evenredig is. Naar het oordeel van het College geldt, zoals het College reeds in meerdere kwesties heeft vastgesteld voor het bewijs van fraude, dat op basis van deugdelijk vastgestelde gegevens de overtuiging moet zijn verkregen dat de appellant zich aan de verweten gedragingen heeft schuldig gemaakt.

In de WHW is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

“Artikel 7.12b

2. Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.”

In de Onderwijs- en examenregeling 2012 - 2013 Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: OER) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

“art. 1.2 – Begripsbepalingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

m. tentamen: een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student met betrekking tot een bepaalde onderwijseenheid, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek (overeenkomstig artikel 7.10 van de wet) door ten minste één daartoe door de Examencommissie aangewezen examinerator. Een tentamen kan uit meerdere (deel)toetsen bestaan;”

In de R&R is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

“Artikel 1.2 Begripsbepaling

- fraude: elk handelen (waaronder het plegen van plagiaat), nalaten of voornemen (waaronder ook wordt verstaan aanzetten tot), dat het op de juiste wijze vormen van een oordeel over iemands kennis, inzicht, vaardigheden, (beroeps)houding, reflectie geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt.

Uitspraak

13-071

Blad 4/5

6.3 Door de examencommissie te treffen ordemaatregelen

6.3.1 In geval van een onregelmatigheid of fraude bij een tentamen kan de examencommissie de examinator, de student, surveillanten en anderen horen.

6.3.2 De ordemaatregelen die de examencommissie kan uitspreken zijn:

a. het vervallen verklaren van de uitslag van het tentamen;

b. een cijfer 1 vaststellen;

c. het uitsluiten van het deelnemen aan het tentamen ten aanzien waarvan de onregelmatigheid of fraude is geconstateerd voor de duur van ten hoogste één jaar, en/of het uitsluiten van het deelnemen aan één of meer tentamens voor de duur van ten hoogste één jaar, en/of het uitsluiten van het deelnemen aan onderwijs, tentamens en examen van één of meer door de faculteit verzorgde opleidingen voor de duur van ten hoogste één jaar.

Vakken die in de periode van uitsluiting aan een andere faculteit of een andere instelling van hoger onderwijs zijn gevolgd en behaald (waaronder mede worden begrepen werkstukken, papers en scripties die met goed gevolg zijn afgerond) kunnen op generlei wijze worden in gebracht in het curriculum.

d. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokken student definitief beëindigen.”

Niet in geding is dat appellant tijdens de nabespreking van het tentamen zaken heeft bijgeschreven op het tentamen, met het doel een hoger cijfer te verkrijgen.

Naar het oordeel van het College stelt verweerder zich dan ook terecht en op goede gronden op het standpunt dat appellant in strijd heeft gehandeld met de WHW, de OER en de R&R, en dat zijn handelswijze is aan te merken als fraude in de zin van artikel 1.2 van de R&R. Anders dan appellant stelt, maakt de nabespreking van een tentamen deel uit van het begrip tentamen als bedoeld in artikel 1.2 van de OER.

Het College overweegt met betrekking tot de evenredigheid van de opgelegde sanctie het volgende. Uitgangspunt binnen het College, alsmede de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt.

Ingevolge artikel 7.12, vierde lid, van de WHW is de Examencommissie bevoegd een student in geval van fraude voor de duur van maximaal één jaar van het afleggen van examens en tentamens uit te sluiten. Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat zij rekening heeft gehouden met de omstandigheid dat appellant zijn bacheloropleiding Fiscaal recht voor het einde van het lopende studiejaar moet hebben afgerond, wil hij niet getroffen worden door de vierjaarsregeling. Tevens is meegewogen dat appellant spijt heeft betuigd van zijn handelen. De maatregel biedt hem de gelegenheid om nog steeds binnen vier jaar zijn bachelordiploma te behalen. Verweerder heeft daarmee een minder zware sanctie opgelegd in verhouding tot de door appellant gepleegde vorm van fraude.

Uitspraak
13-071
Blad 5/5

Het College overweegt voorts dat ingevolge artikel 6.3.2, onder c, verweerder bevoegd is in geval van fraude om studenten uit te sluiten voor alle tentamens die door de Faculteit der Rechtsgeleerdheid worden aangeboden.

Het College is gelet op het bovenstaande van oordeel dat verweerder door appelland uit te sluiten van de tentamens Goederenrecht (3 juni 2013), Internationaal belastingrecht I (29 mei 2013) en het tentamen Directe belastingen II (3 juni 2013), geen onevenredige maatregel heeft opgelegd en dientengevolge niet in strijd met het recht heeft gehandeld. Het College merkt hieromtrent uitdrukkelijk op dat zij de aan appelland opgelegde sancties niet als onredelijk ervaart. Het beroep is dan ook ongegrond.

Nu ook overigens niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. A.L.P. van Os-Ravesloot (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, dr.H.W. Sneller, dr. R. Stein en W. Labots LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. A.L.P. van Os-Ravesloot,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: